

	<p>2015/40</p> <p>Stanowisko:</p>	<p>Dodatkowe kryteria dotyczące przypisywania do klasy 1.4, ST/SG/AC.10/C.3/2015/40 (Kanada)</p> <p>Dokument zawiera propozycję dodatkowych kryteriów zaliczania towarów do podklasy 1.4. Kryteria te dotyczą 6 serii testów w Podręczniku badań i kryteriów. W związku z proponowaną zmianą wymagana będzie dodatkowa aparatura do pomiaru ciśnienia wybuchu. Proponowana zmiana przełoży się na wymogi w odniesieniu do klasyfikacji towarów do podklas 1.1, 1.2, 1.3 oraz 1.4 a nie jak to jest sugerowane w tytule dokumentu do podklasy 1.4.</p> <p>Delegacja nie poprze tej propozycji w obecnej formie. W proponowanym pkt 16.7.1.4 nie podano kryteriów zaliczenia do podklasy 1.2. Dodatkowo proponowana zmiana będzie wymagała dostosowania bieżącej aparatury do nowych wymagań.</p> <p>Delegacja weźmie udział w dyskusji i zapozna się z przedstawioną argumentacją oraz stanowiskiem innych stron.</p>
		<p><u>c) Rewizja badań zawartych w części I i II Podręcznika badań i kryteriów</u></p>
	<p>2015/41</p> <p>Stanowisko:</p>	<p>Zastosowanie badania minimalnego ciśnienia spalania jako alternatywy dla niektórych badań serii 8, ST/SG/AC.10/C.3/2015/41 (Kanada)</p> <p>W dokumencie proponowana jest zmiana obecnego testu Koenena serii 8(c) w Podręczniku badań i kryteriów na nową metodę – badanie minimalnego ciśnienia spalania ze względu na niesatysfakcjonujące wyniki obecnie stosowanego testu w odniesieniu do materiałów wybuchowych emulsyjnych.</p> <p>Delegacja nie poprze tej propozycji, proponowana metoda wymaga skomplikowanej, w porównaniu do poprzednie metody, aparatury oraz dwóch pomieszczeń do prowadzenia badań ze względu na bezpieczeństwo operatora.</p> <p>Dotychczasowa procedura klasyfikacyjna umożliwiła wykonanie dodatkowego badania, które decydowało o możliwości przewożenia towaru UN 3375 w cysternach. Proponowana zmiana uniemożliwi zastosowanie takiego podejścia. Towar, który da w proponowanym teście wynik pozytywny nie będzie mógł być w ogóle zaliczony do klasy 5.1.</p> <p>Propozycja zaostrzająca kryteria klasyfikacyjne uderzy w podmioty produkujące matryce do wytwarzania emulsyjnych materiałów wybuchowych. Tego typu matryce są produkowane w kraju i badane oraz dopuszczane do przewozu przez właściwą władzę.</p>
	<p>2015/42</p> <p>Stanowisko:</p>	<p>Propozycja wprowadzenia kolejnych pozycji, dla których będzie stosował się przepis szczególny 347, ST/SG/AC.10/C.3/2015/42, (Kanada)</p> <p>Dokument powiązany jest z ST/SG/AC.10/C.3/2015/40 i dotyczy dodania dla szeregu pozycji UN przepisu szczególnego 347 wskazującego konieczność przeprowadzenia testów serii 6(d) w celu potwierdzenia klasyfikacji jako 1.4 S.</p> <p>Delegacja może poprzeć tę propozycję, zmiana prowadzi do zwiększenia bezpieczeństwa poprzez dodatkowe wskazanie</p>

		przepisem szczególnym potrzeby wykonania badań w celu potwierdzenia klasyfikacji 1.4 S.
	47 sesja TDG	<p>Zatwierdzenia przez analogię w oparciu o wyniki badań uzyskanych zgodnie z Podręcznikiem Badań i Kryteriów, ST/SG/AC.10/C.3/2015/43, (SAAMI)</p> <p>ST/SG/AC.10/C.3/2015/13 (SAAMI)</p> <p>Dokument zawiera propozycję zamieszczenia nowego rozdziału w Podręczniku Badań i Kryteriów, który będzie opisywał procedurę klasyfikacji poprzez analogię oraz parametrów dotyczących stosowania testów na małą skalę w celu zastąpienia badań w dużej skali.</p> <p>Grupa robocza potwierdziła, że w Przepisach Modelowych powinny być zawarte wskazówki dotyczące klasyfikacji materiałów wybuchowych przez analogię. Dokument miał na celu zainicjowanie tematu oraz pozyskanie opinii od członków posiedzenia. Prace będą kontynuowane na kolejnym posiedzeniu.</p> <p>Temat jest istotny ze względów ekonomicznych - możliwość dokonywania klasyfikacji, bez wykonywania badań a w oparciu o analogię oraz względów bezpieczeństwa przewozów - zaproponowany mechanizm klasyfikacji musi uwzględniać wszystkie aspekty, aby nie dokonywania błędnych klasyfikacji.</p> <p>2015/43</p> <p>Zgodnie z ustaleniami z 47 sesji TDG SAAMI złożyło propozycję uwzględniającą opinie wyrażone na poprzednim posiedzeniu.</p> <p>Dokument zawiera propozycję zamieszczenia nowego załącznika w Podręczniku Badań i Kryteriów, który będzie opisywał procedurę klasyfikacji materiałów wybuchowych poprzez analogię.</p> <p>Stanowisko:</p> <p>Delegacja może poprzeć tę propozycję oraz weźmie udział w dyskusji na temat kształtu proponowanego załącznika. Propozycja ułatwi właściwej władzy przeprowadzanie procedury klasyfikacyjnej dla analogicznych wyrobów. Istotne jest aby podczas dyskusji rozważono wszystkie aspekty procedury klasyfikacyjnej aby uniknąć błędnych klasyfikacji.</p>
		<p>DGSA: Zastosowanie przepisów dotyczących bezpieczeństwa (fizycznego) w odniesieniu do materiałów wybuchowych i.n.o., ST/SG/AC.10/C.3/2015/47 (Wielka Brytania)</p> <p>2015/47</p> <p>W dokumencie zawarto propozycję rozszerzenia listy towarów wysokiego ryzyka o podklasę 1.6 w ramach której wymienia się odpowiednio (i) materiały wybuchowe, i.n.o., jeśli tak zostało wskazane przez władzę właściwą oraz (ii) przedmioty wybuchowe, n.o.s., jeśli tak zostało wskazane przez władzę właściwą oraz dokonanie stosownej modyfikacji przepisu szczególnego 178, polegającej na dodaniu tekstu wymagającego od władzy właściwej wskazania, czy do danego towaru stosuje się przepisy modelowe 1.4.3.2 (w ADR/RID 1.10.3) dla towarów wysokiego ryzyka, chyba że obowiązek ich stosowania już nie istnieje.</p> <p>Stanowisko:</p>

		3. WYKAZ TOWARÓW, KLASYFIKACJA I PAKOWANIE
	<p>2015/31 INF.3</p> <p>Stanowisko:</p>	<p>DGSA: Przypisanie kodów BK, ST/SG/AC.10/C.3/2015/31 i dokument nieformalny INF.3 (Niemcy)</p> <p>Propozycja Niemiec ma na celu harmonizację przepisów dotyczących przewozu luzem w kontenerach BK2 zawartych w Kodeksie IMDG oraz w Przepisach modelowych ONZ. Niemcy proponują, aby w kolumnie (10) wykazu towarów niebezpiecznych dodać „BK 1” i „BK 2” dla pozycji UN 1363, 1386, 1398, 1435, 2071, 2216, 2217 i 2793.</p> <p>Popieramy propozycję harmonizacji w tym zakresie. W Kodeksie IMDG dla wymienionych powyżej UN wskazano następujące kontenery do przewozu luzem: UN 1363 (BK2), UN 1386 (BK2), UN 1398 (BK2), UN 1435 (BK2), UN 2071 (BK2), UN 2216 (BK2), UN 2217 (BK2), UN 2793 (BK2).</p>
	<p>47 sesja TDG</p> <p>2015/32</p> <p>Stanowisko:</p>	<p>DGSA: Przewóz trujących proszków metali cd., ST/SG/AC.10/C.3/2015/32, (Francja)</p> <p>INF.34 (Francja), INF.49, paragrafy 3.30 – 3.32 (IMO)</p> <p>W dokumencie wskazano, że na rynku występują proszki metali które są jednocześnie trujące i powinny być klasyfikowane zgodnie z pierwszeństwem zagrożeń pod odpowiednią pozycją w klasie 6.1. Jednak w klasie 6.1 brak jest odpowiedniej pozycji, której można je przypisać.</p> <p>Francja została poproszona o przygotowanie oficjalnej propozycji dla danej pozycji dla materiałów nieorganicznych takich jak proszki metali i określenie warunków przewozu. Niektórzy eksperci wskazali, że niezbędny będzie czas na zebranie danych dotyczących właściwości trujących takich proszków, aby ostatecznie stwierdzić, czy faktycznie nowa pozycja jest niezbędna.</p> <p>Dokument zawiera propozycję wprowadzenia nowych pozycji UN do Zaleceń ONZ w celu umożliwienia właściwej klasyfikacji i transportu proszków metali z dominującym zagrożeniem 6.1 oraz dodatkowym zagrożeniem 4.1.</p> <p>Delegacja może poprzeć propozycję jeśli przedstawione zostaną argumenty potwierdzające właściwości toksyczne takich proszków, propozycja pozwoli na podniesienie poziomu bezpieczeństwa ze względu na możliwość właściwej klasyfikacji materiału, adekwatnie do stwarzanych zagrożeń oraz poziomu ich natężenia</p> <p>Popieramy wprowadzenie nowej pozycji. W tabeli A występuje indywidualną dla metalu, który jako pierwsze zagrożenie ma przypisane właściwości trujące (UN 1567 BERYL SPROSZKOWANY 6.1 +4.1). Wydaje się więc celowym wprowadzenie nowych pozycji I.N.O. w tym zakresie.</p>
		<p>Wprowadzenie nowej pozycji dla substancji: Phosphorothioic acid, O-[(cyanophenylmethylene)azanyl]O,O-diethyl ester (“Phoxim”) in n-Butanol, ST/SG/AC.10/C.3/2015/35 (CEFIC)</p>

		[...]
		Dodatkowe kryteria dla substancji polimeryzujących, ST/SG/AC.10/C.3/2015/36 (CEFIC) [...]
		Nadtlenki organiczne, ST/SG/AC.10/C.3/2015/37 (CEFIC) [...]
	47 sesja TDG 2015/45	<p>DGSA: Nowy przepis specjalny dla transportu artykułów konsumenckich i farmaceutycznych zawierających alcohol etylowy, cd., ST/SG/AC.10/C.3/2015/45 (AHS)</p> <p>ST/SG/AC.10/C.3/2015/25 i INF.14 (AHS)</p> <p>W dokumencie zawarta jest propozycja wprowadzenia przepisów specjalnych dla pozycji UN 1170 ETANOL (ALKOHOL ETYLOWY) lub ETANOL W ROZTWORZE (ALKOHOL ETYLOWY W ROZTWORZE) rozszerzających wyłączenia dotyczące alkoholu etylowego na produkty konsumenckie i farmaceutyczne zawierające alcohol etylowy.</p> <p>Według Podkomitetu przedstawiony dokument nie zawiera wystarczającego uzasadnienia, aby poprzeć tę propozycję. Przedstawiciel AHS wycofał swoją propozycję z zastrzeżeniem, że zamierza przedstawić nowy dokument, uwzględniający przedstawione komentarze.</p> <p>AHS w dokumencie zaproponowała wprowadzenie nowego przepisu szczególnego, który miałby zastosowanie do UN1170 alcohol etylowy, UN1266 wyroby perfumeryjne, UN1197 ekstrakty smakowe, ciekłe następującej treści:</p> <p>XXX napoje, żywność, leki i kosmetyki zawierające mieszaniny z alkoholem etylowym klasyfikowane jako materiał zapalny, ciekły grupa pakowania II lub III w opakowaniach przeznaczonych lub odpowiednich do sprzedaży detalicznej lub dystrybucji farmaceutycznej nie podlegają niniejszym przepisom, pod warunkiem że:</p> <ol style="list-style-type: none"> dla szklanych naczyń wewnętrznych pojemność nie przekracza 250 ml; dla naczyń wewnętrznych innych niż szklane pojemność nie przekracza 1 l; i masa brutto całej sztuki przesyłki nie przekracza 30 kg. Wewnętrzne naczynia powinny być zabezpieczone w opakowaniu zewnętrznym przed stłuczeniem, wyciekami i możliwością nadmiernego przemieszczania się. Zewnętrzne opakowanie powinno spełniać wymagania przepisów 4.1.1.1, 4.1.1.2 i 4.1.1.4 do 4.1.1.8. <p>AHS wyjaśniła, że w porównaniu z poprzednią propozycją w obecnej nie ma potrzeby rozróżniania między mieszaninami zawierającymi poniżej i powyżej 70% alkoholu etylowego, ze względu na przyjęcie, że maksymalna objętość naczynia wewnętrznego nie będzie przekraczała 1 litra (nie jak wcześniej 5 litrów). Obecna propozycja ogranicza się tylko do materiałów ciekłych (wcześniej obejmowała również stałe). Obecna propozycja, inaczej niż wcześniejsza, nie zawiera wymogu dotyczącego oznakowania na zewnętrznym opakowaniu.</p>

	Stanowisko:	<p>Nie popieramy wyłączenia w tak szerokiej formie. Obecnie dla większość towarów (tzw. konsumenckich) m.in. UN1170, UN1266, UN1197 producenci mogą i korzystają wyłączenia LQ zg. z działem 3.4 dla towarów zapakowanych w ilościach ograniczonych. W roku 2011 zmieniono wymagania działu 3.4 Umowy ADR/RID na bardziej restrykcyjne, m.in. : obowiązek szkolenia pracowników wykonujących czynności związane z tymi towarami (pakowanie , załadunek, rozładunek), szkolenia kierowców, obowiązek oznakowania pojazdów (powyżej 8 ton towarów na LQ), zapisu w dokumencie przewozowym. Propozycja zmiany – praktycznie całkowitego wyłączenia poza ograniczeniem ilości towaru i ogólnych zapisów dotyczących pakowania spowoduje drastyczne obniżenie bezpieczeństwa przewozu tych towarów niebezpiecznych, głównie palnych. Należy pamiętać, że są to ilości często cało-pojazdowe transporty. Pracownicy zajmujący się załadunkiem, rozładunkiem, przewozem nie będą mieli świadomości zagrożeń związanych z tym transportem (brak szkoleń, brak oznakowania towarów).</p> <p>Akceptowalny rozwiązaniem związanym z harmonizacją przepisów (wzorujących się na przepisach lotniczych IATA) byłoby wprowadzenie nowej pozycji ID 8000 Consumer commodities. Przewóz takich towarów związany jest z koniecznością spełnienia określonych wymagań, m.in.: odpowiedniego pakowania (opakowania kombinowane, zewnętrzne dla II GP), limitów (max 500 ml, 500 g na opakowanie wewnętrzne), oznakowania sztuki przesyłki, szkoleń osób związanych z tym przewozem.</p>
	<p>2015/53</p> <p>Stanowisko:</p>	<p>DGSA: Dopuszczenie przewozu towarów niebezpiecznych w ilościach wyłączonych w zestawach chemicznych testowych i zestawach pierwszej pomocy, przepis specjalny 251, ST/SG/AC.10/C.3/2015/53 (IATA)</p> <p>Dokument zawiera propozycję modyfikacji pierwszego akapitu w przepisie szczególnym 251. Obecnie brzmi on następująco:</p> <p>„Pozycja ZESTAW CHEMICZNY TESTOWY lub ZESTAW PIERWSZEJ POMOCY jest przewidziana do stosowania w odniesieniu do skrzynek, obudów itp., zawierających małe ilości różnych materiałów niebezpiecznych, które są używane np. do celów medycznych, analitycznych, badania lub naprawy. Zestawy takie nie mogą zawierać materiałów niebezpiecznych, dla których w dziale 3.2 tabela A kolumna 7a zamieszczono ilość „0”.”.</p> <p>IATA proponuje, aby w drugie zdanie zastąpić następującym zdaniem:</p> <p>„Zestawy takie nie mogą zawierać towarów niebezpiecznych, dla których w Wykazie towarów niebezpiecznych w kolumnie 7b znajduje się symbol „E0”.”.</p> <p>W przypadku zaakceptowania powyższej propozycji konieczne będzie wprowadzenie zmian w tabeli A dla pozycji UN 3316. IATA przedstawiła dwie opcje do rozważenia (patrz dokument 2015/53)</p> <p>Zgadzamy się z powyższą propozycją. Należałoby usunąć przepis szczególny 340. Obecnie w zestawach chemicznych testowych lub zestawach pierwszej pomocy mogą być zapakowane towary wyłączone, które mają przypisany kod E2 (do 30ml/g na opakowanie wewnętrzne, do 500 ml/gramów na opakowanie zewnętrzne.</p>

		<p>Propozycja zmiany nie zwiększa maksymalnego limitu na opakowanie wewnętrzne tylko zwiększa limity na opakowanie zewnętrzne - do 1000 ml/gramów. Oznacza to w każdym zestawie możliwość zapakowania do 500 ml większej ilości towarów. Naszym zdaniem fakt ten nie zmniejsza bezpieczeństwa w przewozie tych zestawów.</p>
	<p>2015/58</p> <p>Stanowisko:</p>	<p>DGSA: Przepis szczególny dotyczący przewozu pojazdów, silników i urządzeń, ST/SG/AC.10/C.3/2015/58 (Francja)</p> <p>Propozycja Francji jest efektem ustaleń dokonanych na Wspólnym posiedzeniu RID/ADR/ADN we wrześniu 2015 r. Na wspólnym posiedzeniu uznano, że przepisy szczególne 312 i 382 są w dużej mierze „nadmiarowe”. Podobna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do przepisu szczególnego 240.</p> <p>Mając powyższe na uwadze Francja przedstawiła dwie opcje zmiany do przepisów modelowych: (1) jedną polegającą na usunięciu przepisu szczególnego 385 z działu 3.3, tym samym usunięcie go w kolumnie (6) tabeli dla UN3166 oraz wprowadzeniu stosownej zmiany do przepisu szczególnego 312, (2) drugą obejmującą usunięcie również przepisów szczególnych 240 i 312 i dodanie w ich miejsce jednego przepisu specjalnego 3XX (treść przepisu patrz dokument 2015/58).</p> <p>Popieramy rozwiązanie 1.</p>
		4. Systemy magazynowania energii
		Różne
		<p>Stosowanie opakowań zbiorczych w kontekście przepisu szczególnego 188, ST/SG/AC.10/C.3/2015/29 (Niemcy)</p> <p>□</p>
		<p>Przewóz uszkodzonych lub wadliwych akumulatorów litowych, ST/SG/AC.10/C.3/2015/51 (OICA)</p> <p>□</p>
		<p>Weryfikacja rozumienia wyrazu :wyposażenie” dla celów przepisu szczególnego 188 oraz instrukcji pakowania P903, ST/SG/AC.10/C.3/2015/52 (IATA)</p>
		<p>Przepisy dotyczące akumulatorów litowych zainstalowanych w zamkniętych ładunkowych jednostkach transportowych, ST/SG/AC.10/C.3/2015/56 (PRBA)</p>

		5. TRANSPORT GAZÓW
		Różne
		Dodanie nowej normy ISO w przepisie 6.2.2, ST/SG/AC.10/C.3/2015/39 (ISO)
		6. RÓŻNE PROPOZYCJE ZMIAN DO PRZEPISÓW MODELOWYCH ONZ DOT. TRANSPORTU TOWARÓW NIEBEZPIECZNYCH
		<u>Towary niebezpieczne w urządzeniach, przyrządach lub przedmiotach, i.n.o.</u>
	<p>2015/33</p> <p>Stanowisko:</p>	<p>DGSA: Towary niebezpieczne w urządzeniach, przyrządach lub przedmiotach, i.n.o., ST/SG/AC.10/C.3/2015/33 (Wielka Brytania)</p> <p>W ocenie Wielkiej Brytanii pozycja UN 3363 (towary niebezpieczne w maszynach lub towary niebezpieczne w przyrządach) jest nadmiernie wykorzystywana do maszyn lub przyrządów zawierających towary niebezpieczne, podczas gdy powinna być stosowana tylko do przewozu towarów niebezpiecznych, które mieszczą się w dopuszczalnych ilościach ograniczonych. Zwraca również uwagę, że nie zawsze właściwe będzie także nadanie takich przedmiotów pod numerem UN danego towaru niebezpiecznego.</p> <p>Aby rozwiązać powyższy problem Wielka Brytania zaproponowała alternatywne rozwiązania, jedno polegające na włączeniu nowego rozdział w dziale 2.0 regulujący przewóz przedmiotów zawierających materiały niebezpieczne niewymienione w wykazie towarów niebezpiecznych lub poprzez dodanie przepisu specjalnego w dziale 3.3.</p> <p>Oba powyższe rozwiązania merytorycznie nie różnią się od siebie, wprowadzenia określonego rozwiązania. Obie propozycje przewidują utworzenie nowych pozycji UN dla 2.1, 2.2, 3, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 6.1, 8 i 9 oraz stosowną instrukcję.</p> <p>Zgadamy się, że pozycja UN 3363 jest często wykorzystywana przez uczestników przewozu, ponieważ pozwala na całkowite wyłączenie z przepisów ADR. Naszym zdaniem trudno będzie stworzyć procedury klasyfikacyjne dla UN 3363 Towary niebezpieczne w urządzeniach w towary niebezpieczne przyrządach lub w sytuacjach trudnych. Stworzenie nowych pozycji w poszczególnych klasach również nie rozwiąże problemu, często budowane są nowe maszyny, prototypy, urządzenia które zawierają w swoich podzespołach, częściach towary niebezpieczne. Naszym zdaniem łatwiejszym rozwiązaniem jest harmonizacja przepisów i wzorując się na przepisach IATA oraz kodeksie IMDG usunąć dla UN 3363 zapis „nie podlega ADR” wprowadzając PS analogiczny z kodeksem IMDG (SP301) oraz Instrukcję Pakowania P907.</p>
		<u>Znakowanie i umieszczanie nalepek ostrzegawczych</u>

		DGSA: Nalepki o zmniejszonych rozmiarach, ST/SG/AC.10/C.3/2015/30, Niemcy
	2015/30	Dokument zawiera propozycję zmiany brzmienia przepisu 5.2.2.2.1.1.3, polegającą na wykreśleniu wymogu zachowania w nalepkach o zmniejszonym wymiarze odległości 5 mm od krawędzi nalepki do wewnętrznej linii, co powoduje konieczność zmniejszenia innych elementów nalepki przez co stają się one mało czytelne. Proporcjonalne zmniejszenie nalepek (bez obecnego wymogu dotyczącego odległości) zapewni możliwość stosowania nalepek o niewielkich wymiarach przy zachowaniu warunku czytelności oznakowania. Przykłady nalepek zgodnych z obowiązującymi i projektowanymi przepisami zostały przedstawione w dokumencie.
	Stanowisko:	Zgadzamy się z niemiecką propozycją. Zmniejszenie nalepek powinno być proporcjonalne w każdym jej wymiarze (dotyczy elementów, linii, odległości linii przerywanej lub ciągłej od krawędzi nalepki). Wzory nalepek przedstawione przez stronę niemiecką dokumentują, że w obecnym zapisie dotyczącym zmniejszania nalepek – mniejsze ich wzory są nieczytelne.
		Propozycja rewizji przepisu 5.2.2.2.2 Przepisów modelowych, ST/SG/AC.10/C.3/2015/46 (Federacja Rosyjska)
		<u>Opakowania</u>
		Opakowania dla materiałów zakaźnych, ST/SG/AC.10/C.3/2015/48 (Norwegia)
		<u>Inne propozycje</u>
		ST/SG/AC.10/C.3/2015/38 (Niemcy)
		GLOBALNA HARMONIZACJA PRZEPISÓW DOT. TRANSPORTU TOWARÓW NIEBEZPIECZNYCH Z PRZEPISAMI MODELOWYMI ONZ
		Propozycja wprowadzenia definicji „stali wzorcowej” (reference steel) do rozdziału 1.2.1 Przepisów modelowych, ST/SG/AC.10/C.3/2015/44 (Rumunia)
	47 sesja TDG	INF.30 (Rumunia) Rumunia zwróciła się o opinię dotyczącą przeniesienia definicji “stali wzorcowej” do działu, w którym zawarte są definicje.
		Rumunia (obserwator) została poproszona o przygotowanie konkretnej propozycji i sprawdzenie, czy istotnie definicja obecnie zawarta w dziale 6.7 będzie miała również zastosowanie w przypadku, gdy termin ten użyty jest w innych przepisach

		(np. 6.5.5.1.6), biorąc pod uwagę, że zwykle, jeśli definicja jest w danym dziale, oznacza to, że dany termin definiowany jest na potrzeby tego właśnie działu.
		Propozycja wprowadzenia definicji „stali konstrukcyjnej” (mild steel) do rozdziału 1.2.1 Przepisów modelowych, ST/SG/AC.10/C.3/2015/55 (Rumunia) []
	8.	WSPÓŁPRACA Z MIĘDZYNARODOWĄ AGENCJĄ ENERGII ATOMOWEJ (IAEA)
	9.	ZASADY PRZEWODNIE DOT. PRZEPISÓW MODELOWYCH ONZ
	10.	SPRAWY ZWIĄZANE Z GLOBALNIE ZHARMONIZOWANYM SYSTEMEM KLASYFIKACJI I OZNAKOWANIA CHEMIKALIÓW (GHS)
		Badania i kryteria dla ...
		ST/SG/AC.10/C.3/2015/49 (Francja)
		Stosowanie Podręcznika badań i kryteriów w kontekście GHS
		Stosowanie Podręcznika badań i kryteriów w kontekście GHS, ST/SG/AC.10/C.3/2015/50 (Przewodniczący grupy robocze ds. materiałów wybuchowych), Dokumenty wyjściowe: ST/SG/AC.10/C.3/2014/61 (Sekretariat), INF.8 i dodatki 1-5 (45 sesja) (Sekretariat)
		Różne
		Zakaz stosowania w transporcie piktogramów GHS innych niż dla transportu, jeżeli nie są elementem kompletnej nalepki GHS, ST/SG/AC.10/C.3/2015/54 (DGAC) []

		Nalepki GHS stosowane na zewnętrznym opakowaniu niepodlegających przepisom TDG, ST/SG/AC.10/C.3/2015/57 (DGAC)